

¿Cómo ve usted la evolución del conflicto en Oriente Medio luego de la reciente visita de la secretaria de Estado de Estados Unidos, Hillary Clinton, a Israel?

Desde la toma de posesión del presidente Barack Obama se han producido numerosos gestos hacia regímenes y organizaciones políticas controvertidas en Oriente Medio. La secretaria de Estado ha manifestado la ratificación de la voluntad de la nueva administración en abrir un diálogo tendiente a la consecución de un tratado de paz duradero respecto del conflicto palestino-israelí. Esto supone un giro significativo a la política anterior seguida por el presidente Bush. Los gestos iniciales son positivos. Para comprender mejor la situación actual conviene analizar el debate interno estadounidense sobre la política a seguir respecto de la región dentro de la revisión general de la política hacia Oriente Medio que plantea la nueva administración. En segundo lugar, es importante entender la influencia de un grupo clave de congresistas y senadores demócratas que ha trabajado para establecer canales directos de comunicación con los gobiernos de la región. Finalmente, la evolución del debate interno estadounidense sobre la política regional conlleva, además, el análisis de los temas más espinosos en la agenda bilateral de Estados Unidos (Irak, Irán y Líbano), que condicionan el éxito o el fracaso de la diplomacia estadounidense y su papel en el conflicto palestino-israelí y en la creación de un Estado Palestino.

LA POLÍTICA EN ISRAEL

¿Cómo describiría el proceso político en Israel desde la primera renuncia del ex primer ministro Ehud Olmert?

La gestión de Olmert necesita de mayor distancia histórico-temporal para ser evaluada en su generalidad. Por lo demás, no se trata de posiciones conciliadoras o no. El proceso político israelí y su escenario deben ser vistos en términos prácticos. Israel ha estado bajo fuego de cohetes, obuses y misiles de Hamas, que ejecutó acciones terroristas sobre



De visita en nuestro país, el experto en asuntos internacionales George Chaya disertó sobre el tema «El conflicto en Medio Oriente: la posición de la prensa hacia los actores regionales involucrados», invitado por el Comité Central Israelita del Uruguay y la Universidad ORT. El siguiente es el resumen de la conversación sobre asuntos que nos involucran a todos.

CARLOS LUPPI
FOTOS: ANTONIO SCURO

CON EL LICENCIADO GEORGE CHAYA

“Hamas es funcional a los sectores duros de Israel”

poblaciones civiles del sur y el desierto del Neguev a diario y por ocho años; más aún, luego de 2005, cuando Israel se retiró de Gaza. No había ocupación israelí en Gaza en el año 2007 cuando Hamas descerrajó un golpe de Estado a la ANP del presidente Mahmoud Abbas y asesinó a más de 200 oficiales de Al Fatah antes de tomar el poder y expulsar a los moderados de Abbas. Más allá de las ideologías o de posiciones políticas en favor o en contra de los actores en pugna, ésta es la verdad y así fueron las cosas. Estas acciones han resultado funcionales a una idea más vigorosa en la concepción del ciudadano israelí en lo relativo a la elección de quiénes deben gobernar el país, y así lo hicieron en las pasadas elecciones, votando por quienes creen que les brindarán mayor seguridad. No digo que esto esté bien o mal, lo que debe quedar claro es que la violencia de Hamas ha sido absolu-

tamente sin sentido, hoy Gaza es más pobre que en 2005, tiene menos recursos en salud, en educación y en trabajo, y su infraestructura está destruida. ¿De qué le valió a la población civil palestina el concepto de resistencia y guerra contra Israel de Hamas? ¿En qué mejoró el nivel de vida de los palestinos el accionar de Hamas? Todo ha sido estéril, las acciones de Hamas fueron poco inteligentes y funcionales a los sectores considerados más rudos de la política israelí, sólo allí se encuentra una respuesta a por qué se impusieron candidatos relacionados con la derecha israelí. No existe tal giro ideológico-filosófico a la derecha del ciudadano israelí. Lo que la ciudadanía del Estado de Israel ha buscado de forma democrática y a través del voto ha sido cubrir sus necesidades relativas a su propia seguridad, y le recuerdo que seguridad no es propiedad de derechas o de izquierdas, es un de-

recho inherente a los ciudadanos de cada país del mundo y también lo es a los que habitan el Estado de Israel.

¿Cuáles son sus previsiones en relación al nuevo gobierno israelí y el panorama que encontró?

Hamas equivocó su estrategia en los últimos años. Israel erró al retirarse de Gaza tres años atrás. Los fundamentalistas leyeron el gesto israelí como signo de debilidad. Hoy ambas dirigencias –y, lo que es peor, los dos pueblos– pagan esos errores. El nuevo gobierno israelí debe efectuar una nueva lectura del escenario, el panorama que el que debe lidiar no es precisamente un campo de rosas. Hay un expediente nuclear iraní que debe ser resuelto, ya sea por medio de la diplomacia que encabeza la administración Obama o por medio de acciones concretas de las Naciones Unidas y la Unión Europea. Desde luego que no será fácil para el nuevo gobierno, pero si usted



ISRAEL HA ESTADO BAJO FUEGO DE COHETES, OBUSES Y MISILES DE HAMAS, QUE EJECUTÓ ACCIONES TERRORISTAS SOBRE POBLACIONES CIVILES DEL SUR Y EL DESIERTO DEL NEGUEV A DIARIO Y POR OCHO AÑOS

evalúa la historia del Estado de Israel, a decir verdad, nunca nada le ha sido fácil.

LOS OTROS

Israel ha ofrecido reiteradamente dar cumplimiento a la totalidad de la Resolución 181 de la Asamblea General de las Naciones Unidas del 29 de noviembre de 1947, que creó dos Estados, el de Israel y uno Palestino. ¿Por qué cree que no se ha concretado?

Hay mucha responsabilidad del liderazgo palestino en este problema, también una posición impúdica e hipócrita del mundo árabe que ha utilizado la causa palestina como elemento funcional a intereses de regímenes dictatoriales. Los palestinos tendrán que superarse en sus cuadros intelectuales y no deberían perder de vista los reiterados errores de su dirigencia, que se ha debatido por años entre la corrupción de Al Fatah y el terror de Hamas. Deben generar nuevas opciones. Ellos necesitan su Estado soberano y lo tendrán cuando entre ellos germine el

diálogo sincero, donde las ideas y las acciones honestas estén dirigidas a la población para construir juntos un Estado serio y sustentable que muestre al mundo que han aprendido de su tragedia. *Contrario sensu*, se estará repitiendo la historia, pero como tragedia potenciada. La creencia en que su tierra es un *Waqf muslimin* (un don sagrado islámico que no debe ser cedido en un solo palmo) no les ha llevado a ningún sitio. Nadie en el mundo les pediría que cambien su fe, pero deberán flexibilizar sus creencias e intelectualizar aspectos de modernización en sus leyes religiosas que den lugar a políticas pragmáticas, dejando de lado las máximas que caracterizan la inflexibilidad teocrática que neutraliza la idea y la acción en términos políticos.

Obama, cumpliendo con su programa, ha tendido la mano al régimen de Ahmadinejad. ¿Considera que este intento de diálogo puede fructificar?

Deseo y espero que la estrategia del presidente Obama alcance el éxito y logre pacificar la región por la vía diplomática. ¿Quién puede querer lo contrario? Todos nos sentiríamos mejor si hubiera una guerra menos en el planeta y si desaparecieran las tensiones relativas a cuestiones nucleares. Pero permítame la duda en cuanto a las conductas de los interlocutores. El éxito del diálogo dependerá del realismo estadounidense en abordar un escenario en el que se sabe muy bien quién es quién durante los últimos 30 años. La

Perfil

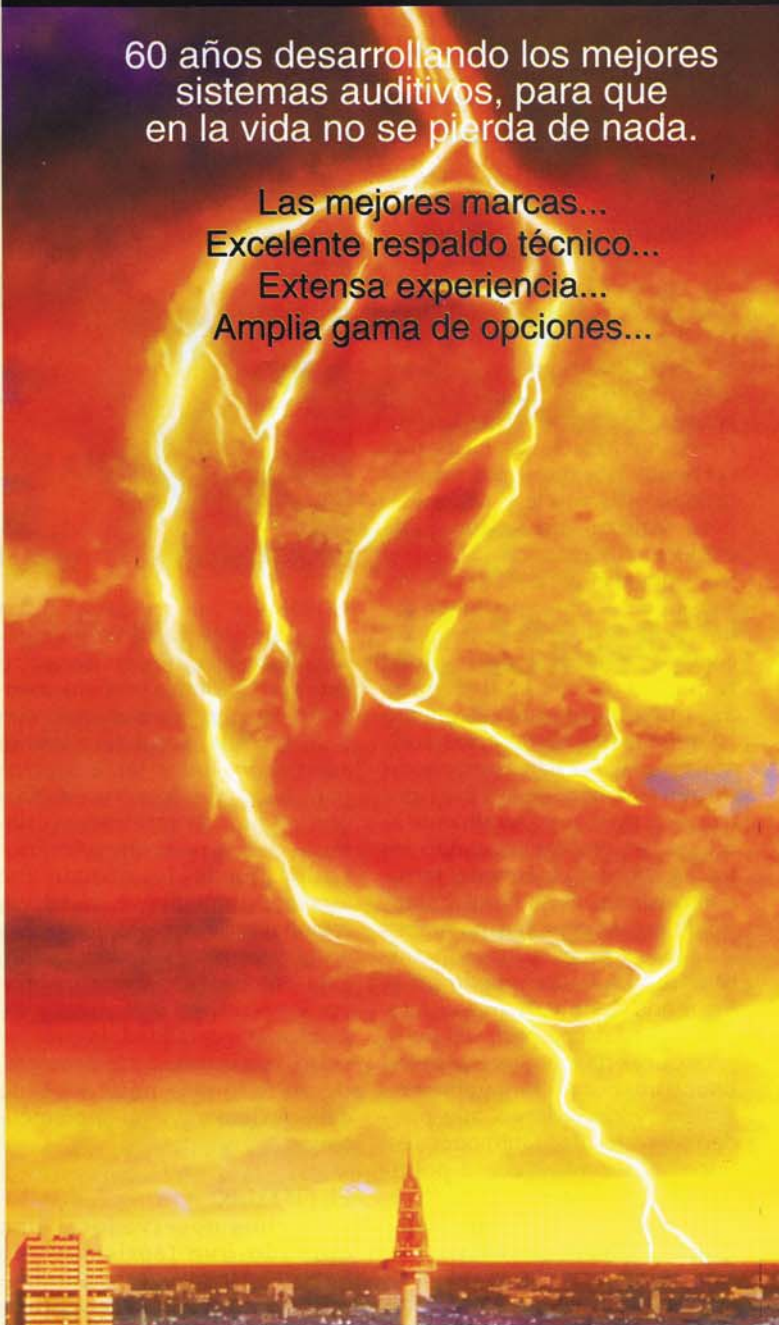
George Chaya (1959), licenciado en Historia en Londres, es un escritor y analista político internacional de origen libanés, experto en asuntos de Oriente Medio y América Latina. Es conocido internacionalmente por sus columnas en periódicos como *Diario de América* de Estados Unidos, *ABC* y *La Razón* de Madrid y la revista española *Lecturas para el Debate*. Es asesor académico de la Fundación Safe Democracy en España y reconocido por ser uno de los expertos que vaticinaron los ataques terroristas a la estación Atocha, así como los hechos más relevantes de los últimos 20 años en Oriente Medio. Es consultor y asesor independiente en materia de asuntos políticos, económicos y sociales de Oriente Medio y su impacto en Iberoamérica. En junio de 2005 el presidente de la Autoridad Nacional Palestina le otorgó una mención honorífica por sus trabajos intelectuales en favor de los derechos humanos en Oriente Medio, y en noviembre de 2007 recibió un reconocimiento honorífico del Comisionado de Naciones Unidas para Oriente Medio y África del Norte por su labor en pro de la libertad de prensa y la difusión democrática de noticias en los países árabes. En noviembre de 2008 recibió el premio Embajador de Buena Voluntad y de Paz que otorga la Embajada Argentina en Tel Aviv y el Ministerio de Turismo de Israel.



AUDÍFONOS

60 años desarrollando los mejores sistemas auditivos, para que en la vida no se pierda de nada.

Las mejores marcas...
Excelente respaldo técnico...
Extensa experiencia...
Amplia gama de opciones...



Consulte por audífonos de inserción profunda (virtualmente invisible)

Le prestamos un audífono para que pruebe sin compromiso



AUDÍFONO INTRACANAL CONVENCIONAL



ADAPTACION PROFUNDA INVISIBLE



Representante para el Uruguay de:

SIEMENS

PHONAK

hearing systems

18 de Julio 100

Pisc

Tel. 900 2100/901 44

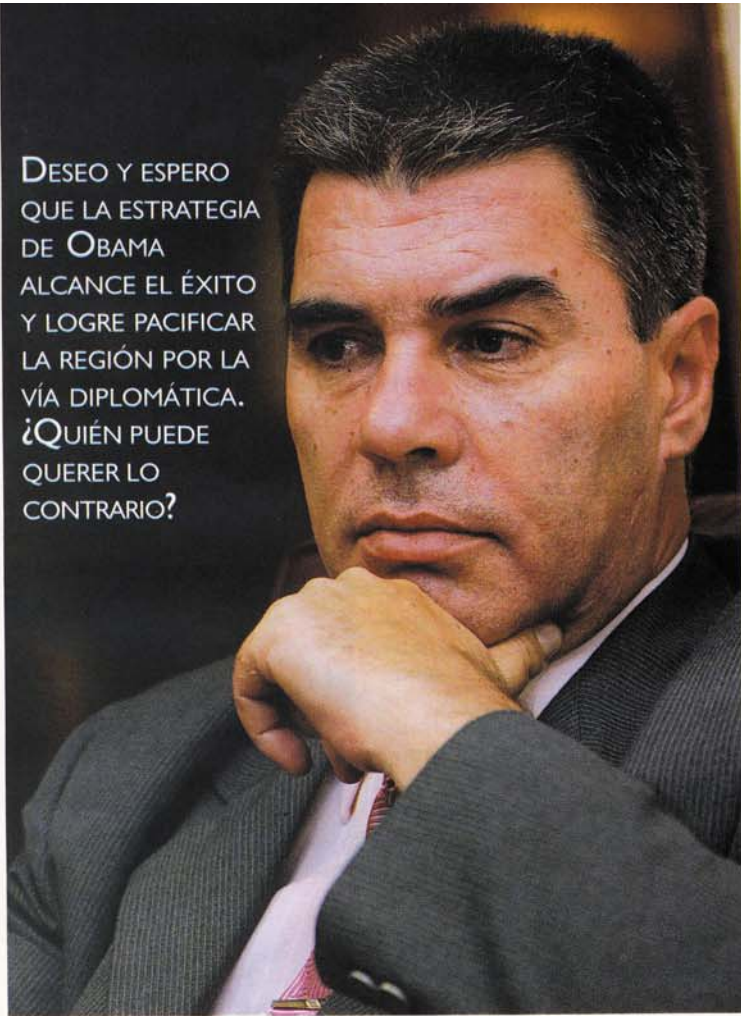
maico@adinet.com

administración estadounidense intenta comenzar con buen pie. Veremos en el corto plazo cuál es la respuesta, cuáles son los gestos concretos de la contraparte iraní y del régimen sirio. Es deseable que la controversia pueda alcanzar una solución en la mesa de negociaciones por medio de acuerdos cuyo cumplimiento sea honrado por las partes.

En América Latina, Irán ha consolidado una alianza con la Venezuela de Hugo Chávez, que a su vez entronca con otros países cercanos. ¿Cómo evalúa esa relación?

Que el presidente Hugo Chávez haya formado una alianza estratégica con Irán y que estos vínculos se extiendan a Bolivia como filial asociada a la alianza venezolana-iraní debería ser motivo de preocupación en el continente. Los países de la región no sólo han crecido en índices económicos sino que han dirigido sus relaciones hacia una corriente latinoamericanista de unidad –discutible y discutida, pero realista–, así se aprecia la evolución de estas cuestiones en los últimos años. Esto lleva a reconsiderar el concepto que se tiene desde América Latina de cómo debería desarrollarse una respuesta adecuada al terrorismo que encarna el radicalismo islamista. Las dirigencias sudamericanas no han comprendido aún el peligro de la Yihad global y equívocan generalmente el origen del problema cuando intentan abordar el tema del terrorismo islamista, que está tratando de captar personas no árabes en países lejanos al mundo árabe. América Latina puede ser el lugar adecuado y de mayor facilidad que Europa para sus fines. ¿Por qué sería malo intentarlo en Latinoamérica, si hay gobiernos amigos y ciudadanos que pueden ser seducidos tanto por cuestiones económicas como políticas? Muchas personas en esta región podrían ser consideradas simpatizantes de la causa del islamismo militante por sus posiciones antiimperialistas y antisionistas. En América Latina se ha debatido durante los últimos 40 años –sin muchos avances– sobre grandes temas regionales como «liberación o dependencia». Creo que si se incorpora en la misma forma el debate sobre la infiltración del terrorismo islamista ello sería un importante avance. Sin un debate claro que dé lugar a la aplicación de políticas firmes las cosas pueden ponerse mal. Esto es así. No creo que exista una solución única e indi-

DESEO Y ESPERO QUE LA ESTRATEGIA DE OBAMA ALCANCE EL ÉXITO Y LOGRE PACIFICAR LA REGIÓN POR LA VÍA DIPLOMÁTICA. ¿QUIÉN PUEDE QUERER LO CONTRARIO?



vidual. Lo que pueda ser útil a Uruguay no sería tal vez de utilidad a Brasil, lo que genere seguridad en Colombia probablemente no vaya en consonancia con Perú o Chile. En el caso latinoamericano, todos los esfuerzos para hacer frente a los desafíos que plantea la infiltración islamista deben realizarse. América Latina puede desarrollar una asociación que apoye iniciativas regionales de sus propios países en el progreso y la seguridad. Esta asociación debería promover los objetivos regionales y fomentar la estabilidad, la prosperidad, la seguridad y la democracia en todo el hemisferio, y no debería demorarse su implementación.

EL FUTURO

Muchos observadores han opinado que teóricos como Samuel Huntington plantearon lo contrario –un sentimiento antiislámico– y lo impusieron en Occidente. ¿Cuál es su evaluación?

La obsesión con Israel y su conflicto con los palestinos hizo que se llegase a afirmar que el Estado de Israel representa «el nuevo nazismo» o, en el más morigerado de los casos, que es la nueva Sudáfrica del apartheid. Ante semejantes discursos que engloban un inequívoco sentimiento antisemita, es más que claro que se ha disparado la expresión más

rancia del neoantisionismo. Sólo en ese ámbito se pueden analizar ciertas conductas de las fuerzas progresistas de Occidente de los últimos meses. Estos dislates por un lado alivian el peso de la culpabilidad que conllevan las distintas historias nacionales de no pocos países europeos que jamás afrontaron su responsabilidad durante la era del nazismo. La liviandad en la utilización del término pretende mostrar que cualquiera puede jugar el rol de nazi, con lo cual la responsabilidad moral será siempre menos exigente. Es muy importante que el público se interiorice y procese la información que recibe de los medios de prensa, pues sin tener en cuenta estos aspectos del neoantisionismo, también fogueado por sectores yihadistas y apoyado en algunos casos desde Occidente, la lucha contra el terrorismo mantendrá graves e insalvables insuficiencias. Debemos tener claro el pensamiento de que no todo ser humano tiene la misma capacidad moral de distinguir entre el bien y el mal. La educación es el arma principal para confrontar el antisionismo, que es una de las endemias a la que todos debemos plantar cara. Esto no es un problema de los judíos, es un asunto que nos involucra a todos, aun a los que no somos judíos. El antisionismo presenta la faceta más despreciable de la violencia racista y el

odio hacia el otro, al que se rotula como diferente, cuando en realidad aquí no hay diferentes, hay personas, ciudadanos, que pueden ser uruguayos, españoles o venezolanos de religión judía. ¿En qué los hace diferentes para que algunas sociedades descarguen sobre ellas sus frustraciones y resentimientos? Yo no veo este problema más que con seres humanos involucrados, no se trata de la creencia religiosa de las personas. En otras palabras, debemos entender definitivamente que aislar esos sentimientos de nuestras sociedades refiere a la defensa de la especie humana contra el odio y la sinrazón, y que ello favorecerá el crecimiento como sociedad y como país de aquellos que los logren erradicar de su seno social.

¿Cuál es en su opinión sobre el rol que está jugando la Unión Europea en este proceso de Medio Oriente que sigue costando vidas día a día?

Tradicionalmente, Estados Unidos se ocupaba de los hechos y Europa de los ideales, lo que tenía la ventaja adicional para Europa de no tener que sufrir las bajas como consecuencia de defenderlos. La llegada de Obama ha cambiado las cosas. Siendo rigurosos, Europa no ha cambiado, sólo está manifestando por primera vez de cara a la opinión pública lo que manifiesta a puertas cerradas, cuando los micrófonos se apagan y los periodistas han salido, es decir: que le gusta el petróleo barato y que teme al accionar yihadista. Hay una sensación de claudicación en algunas cancillerías europeas con el problema de Oriente Medio y algunos no han logrado superar los traumas de Atocha y los buses de Londres. Europa suele mostrar un relativismo que espanta el intelecto en algunas de sus acciones. La Unión Europea no mueve un dedo cuando Hamas ataca y lanza sus cohetes sobre el sur israelí, o cuando sujetos árabes torturaron en París a judíos, como en el caso Ilam Halimi, o el más reciente, Mathieu Roumi, pero se muestra consternada por el avance de lo que denomina la derecha israelí. Hay estándar moral dual rayano en la hipocresía. La Unión Europea como institución supranacional está en crisis y nadie sabe bien qué hacer. La gente común rechaza la violencia que proviene de grupos radicales afincados en sus países sin entender muy bien qué está sucediendo con estos problemas continentales, y ha comenzado a considerarse amenazada tanto en sus identidades como en sus intereses nacionales. ■